



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-2072/2023-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Ružica Omazić, u ovršnom postupku ovrhovoditelja MARIA PAVLOVIĆA, OIB 81229305511, Petrinja, Hanžekova 2/2, kojeg zastupa punomoćnik Dinko Ocvarek, odvjetnik u Sisku, protiv ovršenika STEČAJNA MASA IZA CODEX 2006. d.o.o., Zagreb, Britanski trg 10, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine u iznosu od 72.864,82 EUR / 549.000,00 kn, odlučujući o ovršenikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-71/2023 od 18. svibnja 2023., 22. kolovoza 2023.

**r i j e š i o   j e**

Uvažava se ovršenikova žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-71/2023 od 18. svibnja 2023. u točki 3. izreke i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem poslovni broj Ovr-71/2023 od 18. svibnja 2023. Trgovački sud u Zagrebu nastavio je predmetni postupak (točka 1. izreke), pozvao je stečajnog upravitelja na preuzimanje predmetnog postupka (točka 2. izreke), te je odredio da će se postupak provesti kod navedenog suda primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku (točka 3. izreke).

2. Protiv točke 3. izreke navedenog rješenja ovršenik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava te je predložio rješenje u pobijanom dijelu ukinuti. U žalbi je, u bitnom, naveo da je ovrhovoditelj nije razlučni vjerovnik, stoga smatra da nije bilo osnove za provođenje postupka primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je osnovana.

5. Nakon što je ispitao pobijani dio rješenja na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-

pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13 i 93/14; dalje: OZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijani dio rješenja nepravilan i nezakonit.

6. Iz spisa proizlazi sljedeće:

- da je prijedlog za ovrhu podnesen 31. srpnja 2013.,
- da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad ovršenikom podnesen 9. rujna 2013.,
- da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1837/13 od 28. veljače 2014. otvoren stečajni postupak nad ovršenikom,
- da je rješenjem Općinskog suda u Sisku poslovni broj Ovr-1090/13 od 16. siječnja 2015. određena predložena ovrha,
- da je rješenjem Općinskog suda u Sisku, Zemljišnog knjižnog odjela u Petrinji poslovni broj Z-129/15 od 23. siječnja 2015., između ostalog, izvršena zabilježba navedenog rješenja o ovrsi u zemljišnoj knjizi,
- da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1837/13-52 od 23. rujna 2016. obustavljen i zaključen stečajni postupak nad dužnikom (ovdje pravnim prednikom ovršenika), te je po pravomoćnosti tog rješenja određeno da će se dužnik brisati iz sudskog registra.

7. Prvostupanjski sud je pozivom na odredbu čl. 215. st. 1. ZPP-a nastavio predmetni postupak. Sud je zaključio da je ovrhovoditelj razlučno pravo na ovršenikovim nekretninama stekao prije otvaranja stečajnog postupka pa je na temelju odredbe čl. 169. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) odredio da će se postupak provesti primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.

8. Pravilno ovršenik ukazuje u žalbi da nisu ispunjeni uvjeti za provođenje postupka primjenom pravila na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.

9. Prema odredbi čl. 169. st. 3. SZ-a postupci ovrhe, koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka, prekidaju se, a nakon što ti postupci budu nastavljeni, ovršni će ih sud obustaviti.

10. Od tog je pravila propisana je iznimka odredbom čl. 169. st. 6. SZ-a, prema kojoj se postupci ovrhe, koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju, bez obzira kad je ovršni postupak pokrenut, osim ako je u ovršnom postupku već doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika. Prekinute postupke nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.

11. Međutim, odredbom čl. 84. st. 1. OZ-a propisano je da čim donese rješenje o ovrsi, sud će po službenoj dužnosti zatražiti da se u zemljišnoj knjizi upiše zabilježba ovrhe. Stavkom 2. tog članka propisano je da tom zabilježbom

ovrhovoditelj stječe pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine (pravo na namirenje) i u slučaju da treća osoba kasnije stekne vlasništvo te nekretnine.

12. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je odredio predloženu ovrhu rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-1090/2013 od 16. siječnja 2015 koja je 23. siječnja 2015. zabilježena u zemljišnoj knjizi (čl. 84. st. 2. OZ-a), pa zaključak prvostupanjskog suda da je ovrhovoditelj pravo na namirenje stekao prije otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom proturječi ispravama u spisu čime je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 2. OZ-a.

13. Prema tome, kako je ovrhovoditelj založno pravo stekao sudskom odlukom 23. siječnja 2015., odnosno nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i nakon otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbu čl. 169. st. 6. SZ-a, jer nije bilo uvjeta za provođenje postupka primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečaju, stoga je ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava na koji osnovano ukazuje ovršenik.

14. S obzirom na navedeno valjalo je, na temelju odredbe iz čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 21. čl. 1. OZ-a, prihvatiti ovršenikovu žalbu i ukinuti prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu.

15. U nastavku postupka prvostupanjski će sud postupiti sukladno ukazanom u ovom rješenju.

Zagreb, 22. kolovoza 2023.

Sudac  
Ružica Omazić

Broj zapisa: **9-3085a-49c8b**

Kontrolni broj: **08765-59628-e0817**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Ružica Omazić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.